

Enquête d'évaluation de Foresterranée'99.

L'association a décidé pour cette 7^e édition de Foresterranée de confier l'évaluation de la manifestation à un cabinet privé, le Cabinet ECOMARK. Nous vous en livrons ici les conclusions. Elles vous donneront, nous l'espérons, l'envie de revenir ou de venir à Foresterranée 2002. Quant à nous, elles nous encouragent à continuer !

Les "Foresterranéens 99"

L'échantillon observé montre des "Foresterranéens 99" venus, pour la plupart, des régions PACA (57 %) et Languedoc-Roussillon (22 %). Plus précisément, deux départements auraient fourni, à eux seuls, la moitié des effectifs de la manifestation : Bouches-du-Rhône (32 %) et Hérault (18 %). L'analyse des inscriptions, opérée par le secrétariat de Forêt Méditerranéenne, indique la même répartition.

Les participants constituaient un public de tous âges (de 24 à 77 ans), très masculin (75 %), de niveau de formation élevé (Bac + 4 ou plus pour plus des deux tiers), et à l'activité professionnelle relevant plus souvent du secteur public (Administration ou collectivités locales 57 %) que du privé (31 %).

A quel titre ont-ils participé à Foresterranée 99 ? 25 % en tant que membre d'une administration ou d'une collectivité locale ; 21 % en tant que chercheur ; 12 % comme professionnel de la forêt ou du bois ; 12 % comme représentant d'une association.

Beaucoup (2 sur 3) sont venus accompagnés d'autres participants.

... et leurs liens avec Foresterranée

On a appris la tenue de Foresterranée'99 en recevant un courrier ou un publipostage (50 %) ; par l'intermédiaire de collègues ou d'amis (20 %) ; par un contact direct avec l'association ou ses responsables, ou par sa revue (15 %).

Deux participants sur trois assistaient à Foresterranée pour la première fois ; un sur trois avait connu une ou

plusieurs autres éditions (un sur quatre Foresterranée'96). L'audience de Foresterranée se renouvelle donc largement, autour d'un noyau de fidèles (17 % assistaient cette année à leur 4^{ème} édition ou plus). Le constat de changement par rapport à la précédente édition, émis par quelques-uns, est à l'avantage de Foresterranée'99 : meilleure organisation, ouverture accrue...

Un participant sur deux est membre de l'association Forêt Méditerranéenne (en moyenne depuis 10 ans, mais 15 % depuis un an ou moins, indice de la vigueur de l'association, même si certaines adhésions récentes peuvent paraître "opportunistes" puisque liées à une inscription à Foresterranée).

Réactions d'ensemble sur Foresterranée'99

42 % des participants portent un jugement global "très positif" sur Foresterranée 99, et 57 % un jugement "plutôt positif".

Le principe d'ouverture à tous publics est perçu comme un gage d'enrichissement des échanges par 96 %. On voit en effet dans cette diversité : la contribution à l'instauration d'un véritable lieu d'échange et de confrontation des points de vue ; l'occasion de découverte de travaux récents ou d'expérimentations ; une interdisciplinarité utile à la réflexion et à la résolution de problèmes ; une opportunité d'apprendre au contact de spécialistes, mis face à des questionnements inhabituels pour eux, et amenés à tester leurs capacités à communiquer.

Même plébiscite pour le schéma de déroulement de Foresterranée (Journées, Rencontres avec journée

"terrain", Forum final) : 95 % des réponses exprimées y sont favorables. Avec cependant quelques critiques quant à la durée totale de la manifestation (excessive pour 10 %) et à la faible mobilisation des participants le samedi (3 %), ou encore au relatif cloisonnement inhérent aux travaux en groupes (2 %).

La journée "Forêt citoyenne"

Très peu de participants à ces journées ont répondu à cette enquête (10 de la journée des élus, 9 des associations, 5 des professionnels). Il semble que le(s) public(s) de cette journée soit(en) d'origine géographique plus restreinte (90 % depuis les seuls départements côtiers situés entre l'Hérault et les Alpes Maritimes). Un auditoire plus âgé et encore plus masculin que Foresterranée dans son ensemble, plus familier des éditions antérieures, et peut-être plus proche de l'association (80 % d'adhérents).

Qualité des débats et intérêt des interventions lors de cette journée attirent, globalement, des jugements favorables mais sans excès d'enthousiasme : 20 % "très positifs", 70 % "plutôt positifs", et 10 % "plutôt négatifs" (avec peut-être une prime – dans les commentaires du moins, compte tenu des effectifs – à la journée des associations).

On a regretté, ici ou là, l'absence ou la sous-représentation des propriétaires forestiers, des élus, du grand public, des agriculteurs ou des chasseurs.

Les critiques spontanées émises à propos de cette journée visent avant tout la densité du programme, la surabondance des interventions ou une durée mal maîtrisée par leurs auteurs. La journée des associations se voit reprocher un discours un peu "convenu" par moments. Enfin, la présence et l'intervention de J.L. Bianco ont été appréciées.

Les Rencontres

L'assiduité de leurs participants est prise en défaut par les chiffres : 90 % étaient présents le jeudi matin et après-midi, 40 % le samedi matin, ...et 30 % seulement pour le Forum (conclusions) du samedi après-midi.

La composition des cinq groupes de travail paraît présenter des profils quelque peu différenciés, mais la taille des sous-effectifs observés n'autorise pas d'en tirer de conclusions. On indiquera seulement, à titre d'illustration, que le groupe "Systèmes d'information" semble avoir été le plus jeune, le plus féminin, et avoir attiré, plus que d'autres, des participants du secteur privé.

Les participants dressent un bilan largement favorable de ces Rencontres, et cela quel que soit le groupe considéré :

- à la fois sur la composition du groupe : 43 % de jugements "très positifs", 55 % de "plutôt positifs",

- et sur l'intérêt des débats et des interventions au sein du groupe : 31 % de jugements "très positifs", 63 % de "plutôt positifs", et 3 % de "plutôt négatifs".

Voici rapidement, pour chacun des groupes, les thèmes des principaux commentaires :

Systèmes d'information et informatique (19 répondants)

Au crédit : intérêt des exposés, et plus encore de la synthèse du samedi matin ; qualité des démonstrations ; possibilité d'accéder directement aux outils présentés.

Au débit : horaires non respectés ; difficultés de répartition du temps de parole ; démarrage un peu "abrupt" pour des non-spécialistes ; importance respective accordée aux différents thèmes (trop de DFCI, pas assez d'activités "purement" forestières) ; absence de l'IGN ; convivialité limitée.

Déchets organiques (16 répondants)

Au crédit : de bons exposés ; des comptes rendus d'expérimentation intéressants.

Au débit : trop d'intervenants (au détriment de la discussion), manque de temps ; participation "diffuse" ; place excessive accordée au thème des boues ; manque d'informations sur les

possibilités concrètes de mise en œuvre de tels projets ; nécessité de clarification dans la définition des objectifs entre forêt et déchets.

Bassin versant, crues, érosion (14 répondants)

Au crédit : beaucoup d'interventions intéressantes ; bonne ambiance ; large place laissée à la discussion ; pas trop dense. Mais ...

Au débit : ...trop d'interventions ; trop dense ; pas assez de débat, de discussion (!) ; faible participation le samedi ; absence regrettable des propriétaires privés, de l'ONF ; thème gestion de rivière / gestion de forêt "escamoté".

Que faire après l'incendie ? (10 répondants)

Au crédit : animation dynamique ; ambiance conviviale ; convergence de vues ; interventions intéressantes.

Au débit : manque de participants ; des absents (pompiers, élus) ; horaires non respectés ; échanges trop dirigés ; thème "communication" limité.

Fonctions non marchandes (6 répondants)

Au crédit : bien.

Au débit : animation "permissive" ; absence regrettable de certains publics (chasseurs, agriculteurs, consommateurs de nature) ; importance excessive accordée à la fonction production bois.

La journée terrain / démonstrations

Elle semble avoir été diversement suivie selon les groupes (d'après les données de l'échantillon : de 50 % pour le groupe «Bassin versant, crues érosion», jusqu'à 90 % pour le groupe «Systèmes d'information»).

En revanche, le bilan d'ensemble est très favorable. Tous groupes confondus, en effet, on ne relève pratiquement aucun jugement négatif :

- le choix des thèmes a été apprécié (52 % "beaucoup", 46 % "assez", 2 % "assez peu")

- le contenu est dit "très intéressant" par 54 %, "assez" par 46 %

- la qualité de l'organisation et de l'animation recueille 53 % de jugements "très positifs", 42 % "assez positifs", 4 % "plutôt négatifs".

Quelques disparités pourtant, révélées par de rares commentaires, montrent notamment le vif intérêt soulevé par les démonstrations du groupe «Systèmes d'information», et des réactions plus mitigées à propos de la sortie du groupe «Bassin versant, crues, érosion» (tel participant lui reproche une préparation insuffisante, tel autre le choix d'un site illustrant incomplètement les thèmes développés lors des Rencontres).

Le Forum intergroupes (Conclusions de Foresterranée)

Il n'a su retenir que 30 % des participants aux Rencontres (et encore moins, semble-t-il, de membres des groupes «Systèmes d'information» et «Déchets organiques»).

Son assistance était davantage issue du secteur public (à 75% !), et peut-être plus proche de l'association (65 % de membres) et de Foresterranée (près de 50 % avaient suivi d'autres éditions).

Là encore, le bilan est satisfaisant puisque le niveau d'intérêt des débats et interventions reçoit 30 % de jugements "très positifs", 45 % de "plutôt positifs", et 10 % de "plutôt négatifs". Les seules critiques ou réserves dénoncent le choix d'un samedi après-midi pour le Forum, ou la défection d'une partie de l'assistance ce jour-là ; ou encore regrettent le manque de temps ou l'achèvement "bousculé" de cette journée. Mais la qualité du contenu du Forum n'est pas mise en cause (plusieurs répondants soulignent au contraire l'intérêt des synthèses présentées). Reste que les contraintes imposées par la densité du programme génèrent inévitablement quelques frustrations...

La préparation de Foresterranée

42 % des "Foresterranéens" qui ont répondu à cette enquête avaient assisté à une ou plusieurs séances de préparation. Les autres en avaient été empêchés par leur emploi du temps (19 personnes), ignoraient que chacun pouvait s'associer à cette préparation (12), ou estimaient que leur participa-

tion n'apporterait rien (3). Les membres de Forêt Méditerranéenne étaient largement représentés parmi les "préparateurs" (66 %), de même que les "Foresterranéens expérimentés" (44 %).

Le mode de préparation adopté fait pratiquement l'unanimité : 94 % l'estiment "bien choisi", 6 % "mal choisi".

Les atouts qu'on lui reconnaît : diversité des points de vue ; possibilité de prise de contacts et d'engagement du débat ; éclairage du choix des thèmes, des sites ; structuration des thèmes, mûrissement des sujets ; accès direct à l'essentiel lors des Rencontres.

Ce qu'on lui reproche : l'investissement en temps (5) ; de trop engager les débats ; une présentation trop sommaire des participants ; trop peu d'échanges ; pas assez de réunions (!)

Les suggestions émises par les répondants :

- Utiliser les moyens de communication à distance (6 personnes), notamment e-mail.

- Approfondir la préparation (5) : un thème seulement par 1/2 journée ; réunions sur une journée complète (discussion l'après-midi) ; une ou des séance(s) de finalisation.

- Cerner les attentes du public (pistes : contacter des participants aux dernières éditions ; interroger les futurs inscrits par courrier ou téléphone sur les thèmes souhaités).

- Améliorer les échanges entre groupes de préparation.

- Réclamer et diffuser les notes des intervenants avant les Rencontres, ou diffuser un dossier de conclusions pratiques qui seraient débattues lors des Rencontres.

- Associer les propriétaires forestiers à la journée Forêt Citoyenne.

L'organisation de Foresterranée'99

Les jugements des participants sur les divers aspects concrets de la prestation ont de quoi rassurer les organisateurs :

- 89 % se disent "très" ou "plutôt satisfaits" de l'information diffusée par l'association préalablement à Foresterranée'99, seules trois per-

sonnes regrettent une annonce tardive, et deux l'absence de programme détaillé,

- 95 % de l'accueil à l'arrivée sur le site,

- 93 % du dossier qui leur a été remis sur place,

- 91 % du site de Maeva-Latitudes

- 89 % de la commodité des locaux et des équipements mis à la disposition de Foresterranée 99,

- 82 % des repas servis sur place (11 % ne se prononcent pas, certains d'entre eux n'ayant pas pris de repas),

- mais 68 % seulement sont satisfaits du prix de l'inscription, et 25 % mécontents.

En conclusion ...

Avec cette dernière édition, l'audience de Foresterranée s'est considérablement renouvelée, tout en s'élargissant en direction des associations et des professionnels de la forêt et du bois. Le pari de l'ouverture voulu par les organisateurs est en passe d'être gagné : les participants constatent et apprécient la présence de publics multiples pendant ces journées, jusqu'à y voir une des valeurs fondamentales de la manifestation. D'où les appels à une participation accrue de certains "absents" (élus, pompiers, ONF, propriétaires forestiers, ...).

Sur le fond, Foresterranée'99 paraît avoir comblé les attentes : les scores de satisfaction relevés par cette enquête sont éloquents, et surtout de nombreux répondants font spontanément mention de l'intérêt suscité chez eux par les thèmes choisis et les différentes contributions. Au travers des commentaires recueillis, Foresterranée se présente comme un lieu de rencontre et d'échanges unique, nécessaire, et attendu.

Sous sa forme actuelle, Foresterranée est donc apte à satisfaire la très grande majorité de ceux qui y assistent. Quelques améliorations peuvent être envisagées, à la lumière des critiques d'un certain nombre de répondants :

- Anticiper la constitution et la diffusion des dossiers (dossiers d'inscription et résumés des contributions),

- Diversifier formules et prix d'inscription : le coût peut être un frein à la participation de certains publics (participants à titre individuel, étudiants), même si les tarifs actuels paraissent bien raisonnables...

- Sensibiliser animateurs et intervenants au respect des horaires et temps de parole (on pourra par exemple apporter quelques conseils aux intervenants peu expérimentés : plan, répétition chronométrée, ...).

Ce dernier point alimente en effet l'un des principaux griefs adressés à Foresterranée : les contraintes engendrées par l'extrême densité de son programme (nombre des thèmes, nombre et rythme des interventions). Des interventions mal "cadrées", ou des dérapages horaires oblitèrent trop souvent le temps réservé à la discussion et les exposés suivants.

L'autre critique appuyée porte sur la durée de Foresterranée, excessive selon certains, qui y voient une charge pour leur emploi du temps, ou y déetectent les raisons de l'éclaircissement de l'assistance le dernier jour.

Alors : trop long, Foresterranée ? Trop dense ? Ou encore : faut-il supprimer la journée du samedi, comme le suggèrent certains – ou la consacrer à des publics spécifiques ? En réalité l'opportunité de profonds remaniements n'est pas du tout établie : le foisonnement, la diversité des interventions et des éclairages font justement la richesse (et l'attractivité) de Foresterranée, et y porter atteinte risquerait bien de rompre un équilibre apparemment très réussi...

Michel Cazaly

*ECOMARK, 27 Clos du Thym 1450
Route de Ganges 34090 Montpellier
Tél. 04 67 41 15 16*

*Si vous désirez le rapport dans son intégralité, demandez-le au secrétariat de Forêt Méditerranéenne - 14 rue Louis Astouin 13002 Marseille
Tél. 04 91 56 06 91 Fax. 04 91 91 93 97
e-mail : Foretmed@aol.com*